

Załącznik nr 1

do Regulaminu Rady Naukowej Instytutu Nenckiego
zatwierdzony na posiedzeniu w dniu 28 czerwca 2019 r.

Tryby postępowania przy nadawaniu stopnia doktora

W związku z dotychczas obowiązującymi przepisami [Ustawa z dnia 18 marca 2011 r. (Dz.U. z 2011 r., Nr 84, poz. 455 z późniejszymi zmianami Dz.U. z 2014 r. poz. 1198) o zmianie ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym, Ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach w zakresie sztuki oraz o zmianie niektórych innych ustaw wraz z Rozporządzeniami] oraz obecnie obowiązującymi przepisami [Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668) i Ustawa z dnia 3 lipca 2018 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018 poz. 1669) obowiązują **cztery tryby** postępowania przy nadawaniu stopnia doktora.

Tryb I opiera się na Ustawie z 2003 r. i Ustawie z dnia 3 lipca 2018 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce;

Tryby II-IV opierają się na Ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce; przy czym tryb II uwzględnia także zapisy Ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce

I. Tryb I - dotyczy osób, które otworzyły przewód doktorski przed 1 maja 2019 r.

1. Doktorant powinien przed przyjęciem rozprawy przez Radę Naukową zdać egzaminy doktorskie:
 - a/ z języka obcego nowożytnego (chyba, że posiada certyfikat potwierdzający znajomość nowożytnego języka obcego zgłoszony w momencie otwierania przewodu),
 - b/ z dyscypliny dodatkowej, zalecany przez Radę jest egzamin z filozofii,
 - c/ z dyscypliny podstawowej (termin egzaminu wyznacza Przewodniczący Komisji po otwarciu przewodu doktorskiego).

W przypadku niezaliczenia jednego z egzaminów doktorskich Rada Naukowa, na wniosek kandydata, może wyrazić zgodę na powtórne jego zdawanie, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż raz

Obrona rozprawy doktorskiej:

2. Doktorant przedkłada promotorowi rozprawę doktorską wraz ze streszczeniem. Rozprawa doktorska przygotowana pod opieką promotora albo pod opieką promotora i promotora pomocniczego powinna stanowić oryginalne rozwiązanie problemu naukowego. Rozprawa doktorska może mieć formę maszynopisu książki, książki wydanej lub spójnego tematycznie zbioru rozdziałów w książkach wydanych, spójnego tematycznie zbioru artykułów opublikowanych lub przyjętych do druku w czasopiśmie naukowych. Rozprawa doktorska powinna być opatrzona streszczeniem w języku angielskim, a rozprawa doktorska przygotowana w języku obcym również streszczeniem w języku polskim
3. Rozprawę doktorską może także stanowić samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, jeżeli wykazuje ona indywidualny wkład kandydata przy opracowywaniu

koncepcji, wykonywaniu części eksperymentalnej, opracowaniu i interpretacji wyników tej pracy. W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi część pracy zbiorowej, kandydat przedstawia oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie. W przypadku, gdy praca zbiorowa ma więcej niż pięciu współautorów, kandydat przedstawia oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów. Komisja Doktorska po zapoznaniu się z publikacjami, opinią promotora o wkładzie pracy doktoranta w ww. publikacjach oraz życiorysem naukowym doktoranta wyraża opinię, czy spełniają one warunki do obrony doktoratu na podstawie publikacji i zezwala doktorantowi na przygotowanie autoreferatu, który w sposób zwarty prezentuje uzyskane wyniki i ich interpretację na tle piśmiennictwa przedmiotu. W przypadku, gdy rozprawa doktorska nie ma formy pisemnej powinna być opatrzona opisem w języku polskim i angielskim. Następnie całość materiałów doktorant przedstawia Komisji Doktorskiej.

4. Zgodnie z obowiązującym Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dn. 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. z 30 stycznia 2018 r., Poz. 261 w przypadku, gdy o nadanie stopnia doktora na podstawie rozprawy doktorskiej stanowiącej część pracy zbiorowej ubiega się w tej samej jednostce organizacyjnej co najmniej dwóch kandydatów, obronę przeprowadza się równocześnie dla nich wszystkich.
5. Przed złożeniem rozprawa musi zostać przeskanowana przez Jednolity System Antyplagiatowy (JSA) w systemie OPI. Skanowanie przeprowadza sekretariat Rady Naukowej. Dozwolone w systemie OPI są 3 próby. Dostęp do wyników badania w JSA ma promotor pracy i to on uznaje, czy praca jest plagiatem, czy też nie, do promotora należy ostateczna decyzja.
6. Ukończoną rozprawę (1 egzemplarz) po pierwszym lub drugim przeskanowaniu przez jednolity system antyplagiatowy (JSA) doktorant składa Komisji Doktorskiej. Wzór strony tytułowej znajduje się na stronie www instytutu, w zakładce Rada Naukowa/Komisja Doktorska. Rozprawa powinna zawierać streszczenie w j. polskim i angielskim. Razem z rozprawą składa się wynik skanowania w wersji ogólnej i oświadczenie promotora, dotyczące oryginalności pracy.

Przed zebraniem Komisji Doktorskiej promotor składa w sekretariacie Rady Naukowej pismo skierowane do Przewodniczącego Rady Naukowej: Pismo to powinno zawierać następujące informacje:

- Tytuł rozprawy doktorskiej i nazwiska wszystkich promotorów.
- Stwierdzenie, że praca jest ukończona.
- Oświadczenie, że żaden z przedstawionych w rozprawie wyników nie jest i nie będzie włączony do innej rozprawy.
- Opinię na temat pracy i krótki opis, czego rozprawa dotyczy.
- Proponowane nazwiska co najmniej dwóch recenzentów (UWAGA: recenzentów powołuje się spośród osób zatrudnionych w jednostce innej niż ta, której pracownikiem lub doktorantem jest osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora i niebędących członkami Rady Naukowej Instytutu Biologii Doświadczalnej) wraz z ich afiliacjami i adresami e-mail.
- Stwierdzenie, że proponowani recenzenci są zatrudnieni w innej jednostce badawczej.

- Oświadczenie, iż z proponowanymi recenzentami nie ma żadnego konfliktu interesów (pokrewieństwo, powinowactwo, zależność służbowa, wspólne granty, wspólne publikacje w ciągu ostatnich 5 lat).

Wersję edytowalną tego pisma (bez podpisu) należy przesłać do przewodniczącej/ego Komisji Doktorskiej.

Najpóźniej w przeddzień posiedzenia Rady Naukowej (do godz. 12:00) doktorant przesyła streszczenia rozprawy w j. polskim i angielskim do sekretariatu Rady Naukowej (rn@nencki.gov.pl) oraz składa trzy egzemplarze ostatecznej wersji rozprawy w sekretariacie Rady Naukowej. W jednym z egzemplarzy po stronie tytułowej powinno znaleźć się oświadczenie dotyczące udostępniania pracy przez bibliotekę (tekst w zakładce Komisja Doktorska). Promotor składa także wydrukowany wynik w wersji ogólnej skanowania rozprawy w systemie JSA wraz z pismem oceniającym wynik skanowania i określeniem oryginalności rozprawy. Elektroniczną wersję rozprawy wraz z elektroniczną wersją pełnego skanowania składa w bibliotece instytutu.

Nadanie stopnia doktora:

7. Po wpłynięciu dwóch pozytywnych recenzji Komisja Doktorska podejmuje uchwałę o dopuszczeniu rozprawy do publicznej obrony. W przypadku uzyskania jednej lub dwóch negatywnych recenzji decyzję podejmuje Rada.

8. Recenzje wraz z rozprawą na 10 dni przed wyznaczonym terminem publicznej obrony są udostępnione na stronie BIP Instytutu. Rozprawa, streszczenia i recenzje powinny być niezwłocznie umieszczone również w systemie POL-on.

9. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na posiedzeniu Komisji Doktorskiej. W obradach Komisji udział biorą z prawem głosu: jej członkowie, promotor/promotorzy, recenzenci, członkowie Rady nie wchodzący w skład Komisji oraz wszystkie obecne na sali osoby ze stopniem doktora habilitowanego i tytułem profesora w dyscyplinie nauk biologicznych lub dyscyplin pokrewnych.

a) podczas otwartej części obrony:

- promotor przedstawia sylwetkę doktoranta

- doktorant w 20. minutowym wystąpieniu przedstawia główne tezy rozprawy i uzyskane wyniki

- recenzenci przedstawiają recenzje; nie wymagane jest odczytywanie recenzji *in extenso* z wyjątkiem przypadku, gdy nieobecny jest jeden recenzent, którego opinia odczytywana jest w całości

- doktorant ustosunkowuje się do uwag recenzentów

- doktorant odpowiada na pytania osób uczestniczących w obronie rozprawy

b) podczas części zamkniętej, w której biorą udział osoby wymienione powyżej:

- recenzenci informują o swojej opinii o odpowiedzi doktoranta na ich uwagi oraz na jego odpowiedzi w otwartej dyskusji

- inni uczestnicy tej części posiedzenia wyrażają swoją opinię nt. przebiegu obrony

c) następuje tajne głosowanie nad uchwałą w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy

d) nad wyróżnieniem rozprawy doktorskiej; warunki i tryb głosowania są opisane w Załączniku nr 2 do Regulaminu Rady Naukowej.

10. Na posiedzeniu Rada Naukowa, po zapoznaniu się z protokołem z przebiegu obrony, w głosowaniu tajnym podejmuje **decyzję** w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie nauki biologiczne.

11. Odwołania od decyzji o odmowie nadania wnosi się do Rady Doskonałości Naukowej (patrz Art. 193. Ustawy z 4 lipca 2018 r.)
12. Wypisanie dyplomu doktora w dyscyplinie nauki biologiczne zleca Sekretariat Rady Naukowej
13. Dokumentację przewodów doktorskich oraz ewidencję nadawanych stopni prowadzi Sekretariat Rady Naukowej.

Tryby II-IV przebiegają wg zapisów Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668) i Ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018 poz. 1669)

Tryb II - dotyczy osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed 1 października 2019 r. i nie otworzyły przewodu doktorskiego

A. Powołanie promotora lub promotorów

1. Rada Naukowa Instytutu na wniosek osoby zainteresowanej, skierowany do Dyrektora Instytutu, powołuje w drodze **postanowienia** promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego (wzór wniosku w załączniku Kwestionariusz A). Wniosek wraz z załącznikami (CV, lista publikacji) składany jest w sekretariacie Rady Naukowej.
 - a) Powołanie promotora/promotorów powinno nastąpić najpóźniej na posiedzeniu Rady Naukowej poprzedzającym wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
 - b) Do wniosku dołączona jest zgoda kandydatów na promotora/promotorów oraz kopia dyplomu ukończenia studiów magisterskich lub równoważnych.
 - c) Promotorem nie może być osoba, która:
 - była promotorem 4. doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej lub
 - opiekowała się co najmniej 2. osobami, których rozprawy nie uzyskały dwóch pozytywnych recenzji
 - d) W uzasadnionych przypadkach zmiany promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego może dokonać Rada Naukowa na wniosek dotychczasowego promotora, Dyrektora lub Prezydium Rady Naukowej.
2. Przed posiedzeniem Rady Naukowej, o którym mowa w pkt. 1 doktorant jest obowiązany wygłosić seminarium na forum Instytutu.

B. Wszczęcie postępowania

1. Doktorant składa w sekretariacie Rady Naukowej wniosek w sprawie wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora. Do wniosku dołączona jest rozprawa wraz z pisemną opinią promotora/promotorów.
2. Przed wszczęciem postępowania Doktorant powinien:
 - a) być autorem/współautorem **co najmniej jednego artykułu** opublikowanego w czasopiśmie naukowym (z wykazu sporządzonego na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit b Ustawy)

b) przedstawić potwierdzenie znajomości języka angielskiego na poziomie co najmniej B2 lub zdać egzamin z języka angielskiego przed właściwą komisją egzaminacyjną Rady Naukowej (złożoną z przedstawiciela podmiotu uprawnionego do egzaminowania i dwóch członków Komisji Doktorskiej)

c) zdać egzamin z dyscypliny podstawowej przed komisją egzaminacyjną.

Komisja egzaminacyjna powoływana jest przez przewodniczącego Komisji Doktorskiej na wniosek promotora i po akceptacji przez Komisję Doktorską. Członkami komisji egzaminacyjnej są: Przewodniczący Komisji Doktorskiej lub jego zastępca, promotor/promotorzy, co najmniej jeden członek Komisji Doktorskiej wyznaczony przez przewodniczącego Komisji oraz dwie osoby spośród osób posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, prowadzących badania w tej samej lub zbliżonej tematyce badań. Członkowie Komisji inni niż promotor/promotorzy nie powinni mieć z doktorantem oraz promotorem/promotorami konfliktu interesu (tzn. nie powinni być z nimi spokrewnieni lub spowinowaceni oraz nie pozostawać z nimi w zależności służbowej, a także - w okresie co najmniej ostatnich 5. lat - nie prowadzić badań w ramach wspólnych grantów i posiadać wspólnych publikacji).

W przypadku niezaliczenia jednego z egzaminów doktorskich Rada Naukowa, na wniosek kandydata, może wyrazić zgodę na powtórne jego zdawanie, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż raz

d). przedłożyć promotorowi/promotorom rozprawę doktorską wraz ze streszczeniem.

e). złożona w sekretariacie Rady Naukowej rozprawa (1 egzemplarz) powinna być poddana pierwszemu lub drugiemu skanowaniu przez jednolity system antyplagiatowy (JSA) w systemie OPI. Skanowanie przeprowadza sekretariat Rady Naukowej.

Rozprawa doktorska powinna stanowić oryginalne rozwiązanie problemu naukowego. Może być przygotowana w języku polskim (wówczas streszczenie powinno być napisane w języku angielskim) lub angielskim (wówczas streszczenie powinno być napisane w języku polskim).

Wzór strony tytułowej znajduje się na stronie [www Instytutu](http://www.Instytutu), w zakładce Rada Naukowa/Komisja Doktorska.

Rozprawa może mieć formę:

- maszynopisu książki
- książki wydanej
- spójnego tematycznie zbioru rozdziałów w książkach wydanych
- spójnego tematycznie zbioru artykułów opublikowanych lub przyjętych do druku w czasopiśmie naukowych.
- samodzielnej lub wyodrębnionej części pracy zbiorowej, jeżeli wykazuje ona indywidualny wkład kandydata przy opracowywaniu koncepcji, wykonywaniu części eksperymentalnej, opracowaniu i interpretacji wyników tej pracy.

W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi część pracy zbiorowej, kandydat przedstawia oświadczenia wszystkich jej współautorów, określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie. Ponadto, gdy praca zbiorowa ma więcej niż pięciu współautorów, kandydat przedstawia oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów.

3. a) Promotor składa w sekretariacie Rady Naukowej pismo, skierowane do Przewodniczącego Rady Naukowej, zawierające następujące informacje:

- Tytuł rozprawy doktorskiej z nazwiskami wszystkich promotorów.
- Opinię promotora na temat rozprawy.

- Stwierdzenie, że praca jest ukończona.
- Oświadczenie, że żaden z przedstawionych w rozprawie wyników nie jest i nie będzie włączony do innej rozprawy.
- Propozycję nazwisk co najmniej trzech kandydatów na recenzentów (recenzentów powołuje się spośród osób zatrudnionych w jednostce innej niż ta, której pracownikiem lub doktorantem jest osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora i niebędących członkami Rady Naukowej Instytutu Biologii Doświadczalnej) wraz z ich afiliacjami i adresami e-mail.
- Stwierdzenie, że proponowani recenzenci są zatrudnieni w innej jednostce badawczej.
- Oświadczenie, iż z proponowanymi recenzentami nie ma żadnego konfliktu interesów (patrz podrozdział A.1.e).

b) Wersję edytowalną tego pisma (bez podpisu) należy przesłać do przewodniczącego Komisji Doktorskiej.

4. Komisja po zapoznaniu się z rozprawą i opiniami bada kompletność wniosku i w przypadku braków formalnych wzywa doktoranta do uzupełnienia wniosku w terminie dwóch tygodni. W przypadku nie usunięcia braków w wyznaczonym terminie wniosek zostanie zwrócony wnioskodawcy i nie będzie procedowany na posiedzeniu Rady Naukowej.

5. Po pozytywnym zaopiniowaniu wniosku przez Komisję Doktorską wnioskodawca dołącza ostateczny wynik skanowania w systemie JSA wraz z oświadczeniem promotora o oryginalności pracy. Elektroniczną wersję rozprawy wraz z elektroniczną wersją pełnego skanowania składa w bibliotece instytutu.

6. Najpóźniej na dobę przed posiedzeniem Rady Naukowej, na której będzie rozpatrywany wniosek o wszczęcie postępowania, Doktorant składa trzy egzemplarze ostatecznej wersji rozprawy oraz przesyła streszczenia rozprawy do sekretariatu Rady Naukowej (rn@nencki.gov.pl). Razem z rozprawą składa się wynik skanowania w wersji ogólnej i oświadczenie promotora, dotyczące oryginalności pracy.

7 Na posiedzeniu Rady Naukowej, na którym następuje wszczęcie postępowania doktorant w 5. minutowym wystąpieniu przedstawia założenia badawcze rozprawy.

7. Rada Naukowa po zapoznaniu się z wnioskiem podejmuje na posiedzeniu postanowienia w sprawie:

- a) wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora
- b) wyznaczenia co najmniej 3 recenzentów, przy czym głosowania następują nad każdym kandydatem osobno.

8. Recenzenci są zobowiązani w ciągu dwóch miesięcy przygotować recenzje, które mają być dostarczone do sekretariatu w wersji papierowej (dwa podpisane egzemplarze) i elektronicznej.

C. Nadanie stopnia

1. Po wpłynięciu recenzji Komisja Doktorska podejmuje postanowienie o dopuszczeniu rozprawy do publicznej obrony w przypadku co najmniej dwóch pozytywnych recenzji. Jeśli wpłyną więcej niż jedna negatywna recenzja decyzję podejmuje Rada Naukowa. Na wniosek recenzenta Rada Naukowa może zwrócić rozprawę do poprawy. Po ponownym złożeniu rozprawy jest ona wysyłana do recenzji do tych samych recenzentów.

2. Recenzje wraz z rozprawą na 30 dni przed wyznaczonym terminem publicznej obrony są udostępnione na stronie BIP Instytutu. Rozprawa, streszczenia i recenzje powinny być niezwłocznie umieszczone również w systemie POL-on.

3. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu Komisji Doktorskiej. W obradach z prawem głosu udział biorą: członkowie Komisji, promotor/promotorzy, recenzenci, członkowie Rady nie wchodzący w skład Komisji oraz wszystkie obecne na sali osoby ze stopniem doktora habilitowanego i tytułem profesora w dyscyplinie nauk biologicznych lub dyscyplin pokrewnych.

a) podczas otwartej części obrony:

- promotor przedstawia sylwetkę doktoranta

- doktorant w 20. minutowym wystąpieniu przedstawia główne tezy rozprawy i uzyskane wyniki

- recenzenci przedstawiają recenzje; nie wymagane jest odczytywanie recenzji *in extenso* z wyjątkiem przypadku, gdy nieobecny jest jeden recenzent, którego opinia odczytana jest w całości

- doktorant ustosunkowuje się do uwag recenzentów

- doktorant odpowiada na pytania osób uczestniczących w obronie rozprawy

b) podczas części zamkniętej, w której biorą udział osoby wymienione powyżej:

- recenzenci informują o swojej opinii o odpowiedzi doktoranta na ich uwagi oraz na jego odpowiedzi w otwartej dyskusji

- inni uczestnicy tej części posiedzenia wyrażają swoją opinię nt. przebiegu obrony

c) następuje tajne głosowanie nad uchwałą w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy

d) nad wyróżnieniem rozprawy doktorskiej; warunki i tryb głosowania są opisane w Załączniku nr 2 do Regulaminu Rady Naukowej.

4. Na posiedzeniu Rada Naukowa, po zapoznaniu się z protokołem z przebiegu obrony, podejmuje **decyzję** w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie nauki biologiczne.

5. Odwołania od decyzji o odmowie nadania wnosi się do Rady Doskonałości Naukowej (patrz Art. 193. Ustawy z 4 lipca 2018 r.)

III. Tryb III - dotyczy słuchaczy szkoły doktorskiej

A. Powołanie promotora lub promotorów

1. Rada Naukowa na wniosek Dyrektora Instytutu lub kierownika szkoły doktorskiej powołuje w drodze **postanowienia** promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego (wzór wniosku w załączniku Kwestionariusz A). Wniosek wraz z załącznikami składany jest w sekretariacie Rady Naukowej.

a) Powołanie promotora/promotorów powinno nastąpić w ciągu trzech miesięcy od rozpoczęcia studiów szkole doktorskiej prowadzonej przez Instytut.

b) W uzasadnionych przypadkach zmiany promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego może dokonać Rada Naukowa na wniosek dotychczasowego promotora, Dyrektora, kierownika szkoły doktorskiej lub Prezydium Rady Naukowej.

c) Promotorem nie może być osoba, która:

- była promotorem 4. doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej lub

- opiekowała się co najmniej 2. osobami, których rozprawy nie uzyskały dwóch pozytywnych recenzji

B. Wszczęcie postępowania

1. Doktorant składa w sekretariacie Rady Naukowej wniosek w sprawie wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora oraz świadectwo ukończenia szkoły doktorskiej. Do wniosku dołączona jest rozprawa wraz z pisemną opinią promotora/promotorów.

2. Przed posiedzeniem Rady Naukowej, o którym mowa w pkt. 1 doktorant jest obowiązany wygłosić seminarium na forum Instytutu.

3. Przed wszczęciem postępowania Doktorant powinien:

- a) być autorem/współautorem **co najmniej jednego artykułu** opublikowanego w czasopiśmie naukowym (z wykazu sporządzonego na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit b Ustawy)
- b) przedstawić potwierdzenie znajomości języka angielskiego na poziomie co najmniej B2
- c) wykazać się w trakcie studiów doktorskich średnią ocen co najmniej 4,75.
- d) w przypadku nieuzyskania wymaganej średniej ocen doktorant jest zobowiązany zdać egzamin weryfikacyjny z dyscypliny podstawowej.

Komisja egzaminacyjna powoływana jest przez przewodniczącego Komisji Doktorskiej na wniosek promotora i po akceptacji przez Komisję Doktorską. Członkami komisji egzaminacyjnej są: przewodniczący Komisji Doktorskiej lub jego zastępca, promotor/promotorzy, co najmniej jeden członek Komisji Doktorskiej wyznaczony przez przewodniczącego Komisji oraz dwie osoby spośród osób posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, prowadzących badania w tej samej lub zbliżonej tematyce badań. Członkowie Komisji inni niż promotor/promotorzy nie powinni mieć z doktorantem oraz promotorem/promotorami konfliktu interesu (tzn. nie powinni być z nimi spokrewnieni lub spowinowaceni oraz nie pozostawać z nimi w zależności służbowej, a także - w okresie co najmniej ostatnich 5. lat - nie prowadzić badań w ramach wspólnych grantów i posiadać wspólnych publikacji).

W przypadku niezaliczenia egzaminu doktorskiego Rada Naukowa, na wniosek kandydata, może wyrazić zgodę na powtórne jego zdawanie, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż raz.

- e) przedłożyć promotorowi/promotorom rozprawę doktorską wraz ze streszczeniem.
- f) złożona w sekretariacie Rady Naukowej rozprawa (1 egzemplarz) powinna być poddana pierwszemu lub drugiemu skanowaniu przez jednolity system antyplagiatowy (JSA) w systemie OPI. Skanowanie przeprowadza sekretariat Rady Naukowej. Razem z rozprawą składa się wynik skanowania w wersji ogólnej i oświadczenie promotora, dotyczące oryginalności pracy.
- g) Na posiedzeniu Rady Naukowej, o którym mowa w punkcie B.2 doktorant w 5. minutowym wystąpieniu przedstawia założenia badawcze rozprawy.

Rozprawa doktorska powinna stanowić oryginalne rozwiązanie problemu naukowego. Może być przygotowana języku polskim (wówczas streszczenie powinno być napisane w języku angielskim) lub angielskim (wówczas streszczenie powinno być napisane w języku polskim). Wzór strony tytułowej znajduje się na stronie www Instytutu, w zakładce Rada Naukowa/Komisja Doktorska.

Rozprawa może mieć formę:

- maszynopisu książki
- książki wydanej

- spójnego tematycznie zbioru rozdziałów w książkach wydanych
- spójnego tematycznie zbioru artykułów opublikowanych lub przyjętych do druku w czasopismach naukowych.
- samodzielnej lub wyodrębnionej części pracy zbiorowej, jeżeli wykazuje ona indywidualny wkład kandydata przy opracowywaniu koncepcji, wykonywaniu części eksperymentalnej, opracowaniu i interpretacji wyników tej pracy.

W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi część pracy zbiorowej, kandydat przedstawia oświadczenia wszystkich jej współautorów, określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie. Ponadto, gdy praca zbiorowa ma więcej niż pięciu współautorów, kandydat przedstawia oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów.

3. a) Promotor składa w sekretariacie Rady Naukowej pismo, skierowane do Przewodniczącego Rady Naukowej, zawierające następujące informacje:

- Tytuł rozprawy doktorskiej i nazwiskami wszystkich promotorów.
- Opinię promotora na temat rozprawy.
- Stwierdzenie, że praca jest ukończona.
- Oświadczenie, że żaden z przedstawionych w rozprawie wyników nie jest i nie będzie włączony do innej rozprawy.
- Propozycję nazwisk co najmniej trzech kandydatów na recenzentów (recenzentów powołuje się spośród osób zatrudnionych w jednostce innej niż ta, której pracownikiem lub doktorantem jest osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora i niebędących członkami Rady Naukowej Instytutu Biologii Doświadczalnej) wraz z ich afiliacjami i adresami e-mail.
- Stwierdzenie, że proponowani recenzenci są zatrudnieni w innej jednostce badawczej.
- Oświadczenie, iż z proponowanymi recenzentami nie ma żadnego konfliktu interesów (patrz podrozdział A.1.e).

b) Wersję edytowalną tego pisma (bez podpisu) należy przesłać do przewodniczącego Komisji Doktorskiej.

4. Komisja po zapoznaniu się z rozprawą i opiniami stwierdza kompletność wniosku i w przypadku braków formalnych wzywa doktoranta do uzupełnienia wniosku w terminie dwóch tygodni. W przypadku nie usunięcia braków w wyznaczonym terminie wniosek zostanie zwrócony wnioskodawcy i nie będzie procedowany na posiedzeniu Rady Naukowej.

5. Po pozytywnym zaopiniowaniu wniosku przez Komisję Doktorską wnioskodawca dołącza ostateczny wynik skanowania w systemie JSA wraz z oświadczeniem promotora o oryginalności pracy.

6. Najpóźniej na dobę przed posiedzeniem Rady Naukowej, na której będzie rozpatrywany wniosek o wszczęcie postępowania, Doktorant składa trzy egzemplarze ostatecznej wersji rozprawy oraz przesyła streszczenia rozprawy do sekretariatu Rady Naukowej. Elektroniczną wersję rozprawy wraz z elektroniczną wersją pełnego skanowania składa w bibliotece instytutu.

7. Rada Naukowa po zapoznaniu się z wnioskiem podejmuje na posiedzeniu **postanowienia** w sprawie:

- a) wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora
- b) wyznaczenia co najmniej 3 recenzentów, przy czym głosowania następują nad każdym kandydatem osobno.

8. Recenzenci są zobowiązani w ciągu dwóch miesięcy przygotować recenzje, które mają być dostarczone do sekretariatu w wersji papierowej (dwa podpisane egzemplarze) i elektronicznej.

C. Nadanie stopnia

1. Po wpłynięciu recenzji Komisja Doktorska podejmuje **postanowienie** o dopuszczeniu rozprawy do publicznej obrony. Komisja może podjąć postanowienie o dopuszczeniu do obrony w przypadku uzyskania co najmniej dwóch pozytywnych recenzji. Na wniosek recenzenta Rada Naukowa może zwrócić rozprawę do poprawy. Po ponownym złożeniu rozprawy jest ona wysyłana do recenzji do tych samych recenzentów.

2. Recenzje wraz z rozprawą na 30 dni przed wyznaczonym terminem publicznej obrony są udostępnione na stronie BIP Instytutu. Rozprawa, streszczenia i recenzje powinny być niezwłocznie umieszczone również w systemie POL-on.

3. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na posiedzeniu Komisji Doktorskiej. W obradach Komisji udział biorą z prawem głosu: jej członkowie, promotor/promotorzy, recenzenci, członkowie Rady nie wchodzący w skład Komisji oraz wszystkie obecne na sali osoby ze stopniem doktora habilitowanego i tytułem profesora w dyscyplinie nauk biologicznych lub dyscyplin pokrewnych.

a) podczas otwartej części obrony:

- promotor przedstawia sylwetkę doktoranta

- doktorant w 20. minutowym wystąpieniu przedstawia główne tezy rozprawy i uzyskane wyniki

- recenzenci przedstawiają recenzje; nie wymagane jest odczytywanie recenzji *in extenso* z wyjątkiem przypadku, gdy nieobecny jest jeden recenzent, którego opinia odczytana jest w całości

- doktorant ustosunkowuje się do uwag recenzentów

- doktorant odpowiada na pytania osób uczestniczących w obronie rozprawy

b) podczas części zamkniętej, w której biorą udział osoby wymienione powyżej:

- recenzenci informują o swojej opinii o odpowiedzi doktoranta na ich uwagi oraz na jego odpowiedzi w otwartej dyskusji

- inni uczestnicy tej części posiedzenia wyrażają swoją opinię nt. przebiegu obrony

c) następuje tajne głosowanie nad uchwałą w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy

d) nad wyróżnieniem rozprawy doktorskiej; warunki i tryb głosowania są opisane w Załączniku nr 2 do Regulaminu Rady Naukowej.

4. Na posiedzeniu Rada Naukowa, po zapoznaniu się z protokołem z przebiegu obrony, podejmuje **decyzję** w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie nauki biologiczne.

5. Odwołania od decyzji o odmowie nadania wnosi się do Rady Doskonałości Naukowej (patrz Art. 193. Ustawy z 4 lipca 2018 r.)

IV. Tryb IV - dotyczy osób, które chcą uzyskać stopień doktora w trybie eksternistycznym

A. Powołanie promotora lub promotorów

1. Rada Naukowa Instytutu na wniosek osoby zainteresowanej, skierowany do Przewodniczącego Rady Naukowej, powołuje w drodze **postanowienia** promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego (wzór wniosku w załączniku Kwestionariusz A). Wniosek wraz z załącznikami (CV, lista publikacji) składany jest do sekretariatu Rady Naukowej.

a) Powołanie promotora/promotorów powinno nastąpić najpóźniej na posiedzeniu Rady Naukowej poprzedzającym wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

b) Do wniosku dołączona jest zgoda kandydatów na promotora/promotorów oraz kopia dyplomu ukończenia studiów magisterskich lub równoważnych.

c) W uzasadnionych przypadkach zmiany promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego może dokonać Rada Naukowa na wniosek dotychczasowego promotora, Dyrektora lub Prezydium Rady Naukowej.

d) Promotorem nie może być osoba, która:

- była promotorem 4. doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej lub

- opiekowała się co najmniej 2. osobami, których rozprawy nie uzyskały dwóch pozytywnych recenzji

Na posiedzeniu Rady Naukowej, na którym Rada powołuje promotora/promotorów, kandydat w 5. minutowym wystąpieniu przedstawia założenia badawcze rozprawy.

e) Komisja egzaminacyjna w dyscyplinie podstawowej - nauki biologiczne powoływana jest przez przewodniczącego Komisji Doktorskiej na wniosek promotora i po akceptacji przez Komisję Dokorską. Komisja egzaminacyjna ma potwierdzić uzyskanie przez kandydata kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK) (Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, Dz.U. 2018 poz. 2218). Kandydat powinien przedstawić w formie pisemnej informacje dotyczące wymagań wymienionych w kwestionariuszu B, Sposób weryfikacji efektów uzyskania tych kwalifikacji przez poszczególnych kandydatów ustali Komisja Doktorska. Członkami komisji egzaminacyjnej są: przewodniczący Komisji Doktorskiej lub jego zastępca, promotor/promotorzy, co najmniej jeden członek Komisji Doktorskiej wyznaczony przez przewodniczącego Komisji oraz dwie osoby spośród osób posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, prowadzących badania w tej samej lub zbliżonej tematyce badań. Członkowie Komisji inni niż promotor/promotorzy nie powinni mieć z doktorantem oraz promotorem/promotorami konfliktu interesu (tzn. nie powinni być z nimi spokrewnieni lub spowinowaceni oraz nie pozostawać z nimi w zależności służbowej, a także - w okresie co najmniej ostatnich 5. lat - nie prowadzić badań w ramach wspólnych grantów i posiadać wspólnych publikacji).

W przypadku niezaliczenia egzaminu doktorskiego Rada Naukowa, na wniosek kandydata, może wyrazić zgodę na powtórne jego zdawanie, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż raz.

2. Przed posiedzeniem Rady Naukowej, o którym mowa w pkt. 1 kandydat jest obowiązany wygłosić seminarium na forum Instytutu.

B. Wszczęcie postępowania

1. Kandydat składa w sekretariacie Rady Naukowej wniosek w sprawie wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora. Do wniosku dołączona jest rozprawa wraz z pisemną opinią promotora/promotorów.

2. Przed wszczęciem postępowania kandydat powinien:

- a) być autorem/współautorem **co najmniej jednego artykułu** opublikowanego w czasopiśmie naukowym (z wykazu sporządzonego na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit b Ustawy)
- b) przedstawić potwierdzenie znajomości języka angielskiego na poziomie co najmniej B2
- c) zdać egzamin weryfikacyjny przed komisją egzaminacyjną zdefiniowaną w rozdziale A.1.e).
- d) przedłożyć promotorowi/promotorom rozprawę doktorską wraz ze streszczeniem.
- e) złożona w sekretariacie Rady Naukowej rozprawa (1 egzemplarz) powinna być poddana pierwszemu lub drugiemu skanowaniu przez jednolity system antyplagiatowy (JSA) w systemie OPI. Skanowanie przeprowadza sekretariat Rady Naukowej.

Rozprawa doktorska powinna stanowić oryginalne rozwiązanie problemu naukowego. Może być przygotowana języku polskim (wówczas streszczenie powinno być napisane w języku angielskim) lub angielskim (wówczas streszczenie powinno być napisane w języku polskim). Wzór strony tytułowej znajduje się na stronie [www Instytutu](http://www.Instytutu), w zakładce Rada Naukowa/Komisja Doktorska.

Rozprawa może mieć formę:

- maszynopisu książki
- książki wydanej
- spójnego tematycznie zbioru rozdziałów w książkach wydanych
- spójnego tematycznie zbioru artykułów opublikowanych lub przyjętych do druku w czasopiśmie naukowych.
- samodzielnej lub wyodrębnionej części pracy zbiorowej, jeżeli wykazuje ona indywidualny wkład kandydata przy opracowywaniu koncepcji, wykonywaniu części eksperymentalnej, opracowaniu i interpretacji wyników tej pracy. W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi część pracy zbiorowej, kandydat przedstawia oświadczenia wszystkich jej współautorów, określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie. Ponadto, gdy praca zbiorowa ma więcej niż pięciu współautorów, kandydat przedstawia oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów.

3. a) Promotor składa w sekretariacie Rady Naukowej pismo, skierowane do Przewodniczącego Rady Naukowej, zawierające następujące informacje:

- Tytuł rozprawy doktorskiej i nazwiskami wszystkich promotorów.
- Stwierdzenie, że praca jest ukończona.
- Opinię na temat rozprawy
- Oświadczenie, że żaden z przedstawionych w rozprawie wyników nie jest i nie będzie włączony do innej rozprawy.
- Propozycję nazwisk co najmniej trzech kandydatów na recenzentów (recenzentów powołuje się spośród osób zatrudnionych w jednostce innej niż ta, której pracownikiem jest osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora i niebędących członkami Rady Naukowej Instytutu Biologii Doświadczalnej) wraz z ich afiliacjami i adresami e-mail.
- Stwierdzenie, że proponowani recenzenci są zatrudnieni w innej jednostce badawczej.
- Oświadczenie, iż z proponowanymi recenzentami nie ma żadnego konfliktu interesów (patrz podrozdział A.1.e).

b) Wersję edytowalną tego pisma (bez podpisu) należy przesłać do przewodniczącego Komisji Doktorskiej.

4. Komisja po zapoznaniu się z rozprawą i opiniami stwierdza kompletność wniosku i w przypadku braków formalnych wzywa kandydata do uzupełnienia wniosku w terminie dwóch tygodni. W przypadku nie usunięcia braków w wyznaczonym terminie wniosek zostanie zwrócony wnioskodawcy i nie będzie procedowany na posiedzeniu Rady Naukowej.

5. Po pozytywnym zaopiniowaniu wniosku przez Komisję Doktorską wnioskodawca dołącza ostateczny wynik skanowania w systemie JSA wraz z oświadczeniem promotora o oryginalności pracy.

6. Najpóźniej na dobę przed posiedzeniem Rady Naukowej, na której będzie rozpatrywany wniosek o wszczęcie postępowania, kandydat składa trzy egzemplarze ostatecznej wersji rozprawy oraz przesyła streszczenia rozprawy do sekretariatu Rady Naukowej (rn@nencki.gov.pl). Elektroniczną wersję rozprawy wraz z elektroniczną wersją pełnego skanowania składa w bibliotece instytutu.

7. Rada Naukowa po zapoznaniu się z wnioskiem podejmuje na posiedzeniu **postanowienia** w sprawie:

a) wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora

b) wyznaczenia co najmniej 3 recenzentów, przy czym głosowania następują nad każdym kandydatem osobno.

8. Koszty postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w przypadku kandydatów spoza Instytutu ponosi kandydat lub delegująca go instytucja.

9. Recenzenci są zobowiązani w ciągu dwóch miesięcy przygotować recenzje, które mają być dostarczone do sekretariatu w wersji papierowej (dwa podpisane egzemplarze) i elektronicznej.

C. Nadanie stopnia

1. Po wpłynięciu recenzji Komisja Doktorska podejmuje **postanowienie** o dopuszczeniu rozprawy do publicznej obrony. Komisja może podjąć postanowienie o dopuszczeniu w przypadku uzyskania co najmniej dwóch pozytywnych recenzji. Na wniosek recenzenta Rada Naukowa może zwrócić rozprawę do poprawy. Po ponownym złożeniu rozprawy jest ona wysyłana do recenzji do tych samych recenzentów.

2. Recenzje wraz z rozprawą na 30 dni przed wyznaczonym terminem publicznej obrony są udostępnione na stronie BIP Instytutu. Rozprawa, streszczenia i recenzje powinny być niezwłocznie umieszczone również w systemie POL-on.

3. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na posiedzeniu Komisji Doktorskiej. W obradach Komisji udział biorą z prawem głosu: jej członkowie, promotor/promotorzy, recenzenci, członkowie Rady nie wchodzący w skład Komisji oraz wszystkie obecne na sali osoby ze stopniem doktora habilitowanego i tytułem profesora w dyscyplinie nauk biologicznych lub dyscyplin pokrewnych.

a) podczas otwartej części obrony:

- promotor przedstawia sylwetkę doktoranta

- doktorant w 20. minutowym wystąpieniu przedstawia główne tezy rozprawy i uzyskane wyniki

- recenzenci przedstawiają recenzje; nie wymagane jest odczytywanie recenzji *in extenso* z wyjątkiem przypadku, gdy nieobecny jest jeden recenzent, którego recenzję odczytuje się w całości
- kandydat ustosunkowuje się do uwag recenzentów
- kandydat odpowiada na pytania osób uczestniczących w obronie rozprawy
- b) podczas części zamkniętej, w której biorą udział osoby wymienione powyżej:
 - recenzenci informują o swojej opinii o odpowiedzi kandydata na ich uwagi oraz na jego odpowiedzi w otwartej dyskusji
 - inni uczestnicy tej części posiedzenia wyrażają swoją opinię nt. przebiegu obrony
- c) następuje tajne głosowanie nad uchwałą w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy
- d) nad wyróżnieniem rozprawy doktorskiej; warunki i tryb głosowania są opisane w Załączniku nr 2 do Regulaminu Rady Naukowej.

4. Na posiedzeniu Rada Naukowa, po zapoznaniu się z protokołem z przebiegu obrony, podejmuje **decyzję** w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie nauki biologiczne.

5. Odwołania od decyzji o odmowie nadania wnosi się do Rady Doskonałości Naukowej (patrz Art. 193. Ustawy z 4 lipca 2018 r.)

.....

(data)

Imię i nazwisko :.....

Afiliacja:.....

nr telefonu:.....

e-mail:.....

Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

Dziedzina: nauk ścisłych i przyrodniczych

Dyscyplina: nauki biologiczne

Rada Naukowa Instytutu Biologii
Doświadczalnej im. M. Nenckiego
Polskiej Akademii Nauk
w miejscu

Zwracam się z prośbą o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

Tytuł rozprawy:

.....
.....”

Promotor/Promotorzy:

.....
.....

Certyfikat potwierdzający znajomość języka obcego:

.....
.....

Wygłoszone seminarium na forum Instytutu (data i tytuł):

.....
.....
.....

Na podstawie Ustawy z dnia 20 lipca 2018 Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z dnia 20 lipca 2018, Poz. 1668; Dz. U. z 2018 r. poz. 1669) i rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 20 września 2018 r. w sprawie Dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz.U. z dnia 25 września 2018, poz. 1818) oraz Regulaminu Rady Naukowej Instytutu Biologii Doświadczalnej im. M. Nenckiego PAN (załącznik nr 1)

Oświadczam, że rozprawa doktorska stanowi samodzielnie wykonane, oryginalne rozwiązanie zagadnienia naukowego.

Jednocześnie oświadczam, że nie ubiegałem/łam się o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w innych jednostkach*.

.....
(podpis kandydata)

- Zał. 1. CV
2. Lista publikacji

*Wykreślić jeśli kandydat ubiegał się

Kwestionariusz B

Warszawa

(data)

Imię i nazwisko :.....

Afiliacja:.....

nr telefonu:.....

e-mail:.....

Informacja o uzyskaniu przez kandydata efektów kształcenia na poziomie kwalifikacji 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji w szczególności:

1. w kategorii wiedza (oznaczenia zgodne z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. (poz. 2218):
 - a. EU1(P8S_WG) w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów, światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne oraz zagadnienia ogólne i wybrane zagadnienia szczegółowe (właściwe dla dyscypliny lub dyscyplin naukowych, w ramach której przygotowuje rozprawę doktorską),
 - b. EU2 (P8S_WG) główne tendencje rozwojowe dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie,
 - c. EU3 (P8S_WG) metodologię badań naukowych,
 - d. EU4 (P8S_WG) zasady upowszechniania wyników działalności naukowej, także w trybie otwartego dostępu,
 - e. EU5 (P8S_WK) fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji,
 - f. EU6 (P8S_WK) ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności naukowej,
 - g. EU7 (P8S_WK) podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i know-how związanego z tymi wynikami.
2. w kategorii umiejętności (oznaczenia zgodne z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. (poz. 2218):
 - a. EU8 (P8S_UW) wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki do twórczego identyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów o charakterze badawczym, a w szczególności: definiować cel i przedmiot badań naukowych, formułować hipotezę badawczą; rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze oraz twórczo je stosować; wnioskować na podstawie wyników badań naukowych; dokonywać krytycznej analizy i oceny wyników badań naukowych, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym oraz ich wkładu

w rozwój wiedzy; transferować wyniki działalności naukowej do sfery gospodarczej i społecznej,

- b. EU9 (P8S_UK) komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym,
- c. EU10 (P8S_UK) upowszechniać wyniki działalności naukowej, także w formach popularyzatorskich adresowanych do szerokiego kręgu odbiorców,
- d. EU11 (P8S_UK) inicjować debatę i uczestniczyć w dyskursie naukowym,
- e. EU12 (P8S_UK) posługiwać się językiem obcym na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego w stopniu umożliwiającym uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym i zawodowym,
- f. EU13 (P8S_UO) planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcia badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym,
- g. EU14 (P8S_UU) samodzielnie planować i działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób; planować zajęcia lub grupy zajęć i realizować je z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi.

3. oraz w kategorii kompetencje społeczne (oznaczenia zgodne z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. (poz. 2218):

- a. EU15 (P8S_KK) krytycznej oceny dorobku w ramach danej dyscypliny naukowej, krytycznej oceny własnego wkładu w rozwój dyscypliny, uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych,
- b. EU16 (P8S_KO) wypełniania obowiązków społecznych badacza, inicjowania działania na rzecz interesu publicznego, myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy,
- c. EU17 (P8S_KR) podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych i twórczych, w tym prowadzenia badań w sposób niezależny, respektowania zasady publicznej własności wyników badań naukowych z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej